



WikiProject Medicine

Potrebbe diventare una risorsa affidabile se non viene trascurata

Articolo di Lyndal Trevena, Associate professor alla Sydney School of Public Health, University of Sydney, Australia -

Fonte: *British Medical Journal* (editoriale)

Nel gennaio del 2011, i membri del WikiProject Medicine hanno pubblicato un articolo sulle complicazioni e sui punti di forza e di debolezza di Wikipedia come fonte di informazioni sulla salute e lo hanno confrontato con altri medici "wikis" (1). L'articolo illustra alcune interessanti sfide e opportunità per la comunità globale "Wikipedia" relative al progetto, ormai settennale, denominato WikiProject Medicine, che raggiunge il traguardo di circa 150 milioni di visitatori ogni mese. L'uso dichiarato di WikiProject Medicine è poco meno della metà dei 362 milioni di user mensili del suo "papà" Wikipedia, che è il sito sesto più popolare su internet a livello mondiale (2), e sembra destinato ad aumentare se i motori di ricerca come Google continueranno a mostrare questo sito nella parte alta dei risultati di ricerca e con l'imminente applicazione iPhone che la renderà ancora più conveniente e accessibile.

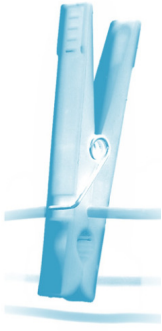
Il gruppo WikiProject Medicine all'interno di Wikipedia ha sviluppato sistemi che rendono questo progetto superiore a molti altre piattaforme di condivisione sulla salute e hanno il potenziale per ulteriori futuri miglioramenti.

Questi sistemi comprendono la classificazione di qualità e importanza di ogni articolo, una serie di linee guida di riferimento per gli autori, e collegamenti a PubMed e PubMed Plus dalle pagine degli articoli. Impressionante che di oltre 25.000 articoli medici pubblicati, tutti tranne 304 sono stati valutati secondo le categorie di qualità del sistema WikiProject (3) da uno dei 206 membri del gruppo: una classificazione è "soggettivamente" assegnata da un membro del progetto, su richiesta dell'autore (...)

Come con tutti i documenti open-source c'è il rischio che le informazioni siano manomesse o che informazioni dannose vengano inserite. Il gruppo ha introdotto caratteristiche di sicurezza anti-vandalismo, come la protezione della pagina e il blocco, e ha provveduto a inserire la possibilità di etichettare con la dicitura "inaffidabile" e "instabile" certe pagine. Tuttavia questo tipo di monitoraggio richiede l'impegno e l'affidabilità di amministratori e editors. Questo è un fattore chiave sviluppabile quando il progetto dovesse raggiungere le potenzialità per diventare sostenibile e munito di efficaci risorse.

Dato che Wikipedia è gestita da un'organizzazione di beneficenza, la Wikimedia Foundation, autori e revisori devono continuare a fornire e modificare i contenuti senza alcun compenso o riconoscimento. È lodevole che Wikipedia crei una comunità virtuale di autori che comprende professionisti e gente comune, e che gli articoli scritti da non addetti ai lavori abbiano dimostrato di essere apprezzabili (4). Tuttavia, il gruppo dovrà affrontare la tensione tra la promozione di una libera comunità di lingua virtuale di autori che pubblica esclusivamente sotto pseudonimo e la necessità di dichiarare invece eventuali conflitti di interesse e consentire una maggiore trasparenza per i lettori. Oggi è difficile rilevare conflitti di interesse o interessi commerciali, anche se tali conflitti sono probabilmente riconoscibili in articoli dove particolari trattamenti sono sovra-rappresentati rispetto alle attuali linee guida di pratica clinica. Alcuni sostengono che autori e revisori dovrebbero - per ragioni etiche - essere esclusivamente coloro già citati in riviste peer reviewed e altre pubblicazioni, anche se è incerto quale effetto ciò avrebbe sulla qualità dei contenuti e recensioni Wikipedia (5).

L'accesso rapido, facile e libero a Wikipedia la rende attraente per molte persone, in particolare quelli dei paesi in via di sviluppo, dove l'accesso a Internet rimane lento e costoso. È anche promettente che appaiano articoli non in lingua inglese, anche se sono più rari rispetto a quelli inglesi: ad esempio 129 sono gli articoli pubblicati sull'ipertensione in inglese, ma solo sei in Bahasa indonesiano, e sono inesistenti i contributi in cinese, il che è un peccato dato il peso delle malattie da ipertensione in quella nazione. Se WikiProject Medicine vuole veramente



diventare una risorsa per informare gli operatori nei paesi di lingua non inglese, la vera sfida per gli esperti operanti in queste nazioni è quella di scrivere, rivedere e aggiornare il contenuto nella propria lingua (...)

WikiProject Medicine promuove se stessa come fonte di informazioni per gli operatori sanitari e studenti. Uno studio qualitativo ha riferito che il 70% dei medici in formazione utilizzato Wikipedia per informazioni sanitarie almeno una volta alla settimana (6). Con i vincoli di tempo che continuano ad essere uno dei principali ostacoli per i medici cercano accesso a informazioni "evidence based", la semplicità e la velocità del formato Wikipedia è attraente. I medici hanno continuamente dichiarato che vogliono semplici sintesi e evidenze di prove, piuttosto che lunghi articoli tecnici dettagliati che richiedono l'accesso a complessi e talvolta costosi databases (7). Se davvero vogliamo vedere la diffusione di informazioni basate sull'evidenza e facilitare la messa in pratica delle evidenze, forse abbiamo bisogno di iniziare a scrivere articoli per Wikipedia (8).

1. Heilman J, Kemmann E, Bonert M, Chatterjee A, Ragar B, Beards G, et al. Wikipedia: a key tool for global public health promotion. *J Med Internet Res* 2011;13:e14.
2. Wikipedia. WikiProject Medicine/Popular pages. 2010. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProject_Medicine/Popular_pages.
3. Wikipedia. WikiProject Medicine/Assessment. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProject_Medicine/Assessment
4. Leithner A, Maurer-Ertl W, Glehr M, Friesenbichler J, Leithner K, Windhager R. Wikipedia and osteosarcoma: a trustworthy patients' information? *J Am Med Inform Assoc* 2010;17:373-4.
5. Van Rooyen S, Delamothe T, Evans S. Effect on peer review of telling reviewers that their signed reviews might be posted on the web: randomised controlled trial. *BMJ* 2010;341:c5729.
6. Hughes B, Joshi I, Lemonde H, Wareham J. Junior physician's use of web 2.0 for information seeking and medical education: a qualitative study. *Int J Med Inform* 2009;78:645-55.
7. Trevena LJ, Irwig L, Isaacs A, Barratt A. GPs want tailored, user friendly evidence summaries--a cross sectional study in New South Wales. *Aust Fam Physician* 2007;36:1065-9.
8. Bateman A, Logan DW. Time to underpin Wikipedia wisdom [letter]. *Nature* 2010;468:765.